

12 november 2008

Aan de leden van de Vaste Kamercommissies
voor LNV en VROM
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Dames en heren,

Betreft: Gewasbeschermingsverordening

Naar wij begrepen hebben, komt tijdens het Algemeen Overleg over de Landbouwrapport van aanstaande donderdag 13 november de stand van zaken aan de orde rond de totstandkoming van de Gewasbeschermingsverordening.

In dit verband willen wij onze zorg uitspreken over het resultaat van de stemming van de Milieucommissie van het Europees Parlement van 5 november j.l.

Hoewel de Milieucommissie in haar standpuntbepaling minder ver is gegaan in vergelijking met de behandeling van het voorstel in Eerste Lezing (oktober 2007), gaan ook de huidige voorstellen van de Milieucommissie op het onderdeel toelatingscriteria beduidend verder dan het Gemeenschappelijk Standpunt van Raad en Commissie. Dit terwijl Raad en Commissie het Parlement al in het Gemeenschappelijk Standpunt tegemoet zijn gekomen door op een aantal onderdelen cut off criteria op te nemen.

Het Gemeenschappelijk Standpunt heeft echter al een grote impact op de Nederlandse land- en tuinbouw, zoals is gebleken uit het recente onderzoek van Wageningen UR (PPO/LEI)¹.

Mede op basis van dit onderzoek zijn wij minder optimistisch in vergelijking met Minister Verburg over de balans die in de verordening gevonden zou zijn tussen het landbouwkundig belang en het vergroten van duurzaamheid (zie brief DL. 2008/2643, d.d. 21 oktober j.l.):

- Ten eerste toont het onderzoek van Wageningen UR aan dat een verlies van 18 stoffen (= 7%), zoals genoemd door de Minister nog steeds aanzienlijk is. De reden waarom de impact zo groot is, is dat de Nederlandse land- en tuinbouw een grote diversiteit aan gewassen kent, terwijl het middelenpakket beperkt is. Het verlies van één of enkele stoffen kan er toe leiden dat een teelt in zijn geheel niet meer op een rendabele wijze kan worden uitgevoerd. Daarnaast zullen op langere termijn de gevolgen van een toenemende resistentiedruk en aaltjespopulaties voelbaar worden.

¹ Te downloaden via <http://www.ppo.wur.nl/NL/nieuwsagenda/nieuws/scenarios161008.htm>

- Ten tweede zijn wij aanzienlijk minder optimistisch dan de Minister over de praktische bruikbaarheid van de in de Verordening opgenomen derogatiemogelijkheid. Juist in Nederland hebben we de afgelopen decennia veel ervaring opgedaan met soortgelijke constructies (landbouwkundige onmisbaarheid, essential uses, tijdelijke vrijstellingen). Deze ervaring heeft laten zien dat, ondanks alle goede bedoelingen, de praktijk slechts beperkt, met veel vertraging en met zeer veel kosten en moeite hiervan gebruik kan maken; veroorzaakt door complexe aanvraagprocedures, moeizame besluitvorming, politieke discussies en juridische bezwaar- en beroepsprocedures vanuit milieuorganisaties.

Principieel blijven we tegenstander van de introductie van cut off criteria. Desalniettemin moeten we constateren dat het Gemeenschappelijk Standpunt op dit moment het best haalbare politieke akkoord is dat binnen bereik ligt. Wij zijn derhalve positief over de verklaring van Minister Verburg in haar brief van 21 oktober jl., waarin ze aangeeft geen voorstander te zijn van de aanzienlijk strengere amendementen van het Europees Parlement.

Wij leiden hieruit af dat de Minister het Gemeenschappelijk Standpunt met kracht zal blijven verdedigen. In de brief van 21 oktober is echter ook vermeld dat de Minister met de amendementen niet zal instemmen **in ongewijzigde vorm**. Dit laat ruimte voor onderhandeling; ruimte die naar onze mening niet kan worden genomen vanwege de reeds geconstateerde impact van het Gemeenschappelijke Standpunt voor de Nederlandse land- en tuinbouw.

Wij verzoeken u derhalve om in uw overleg met de Minister er op aan te dringen geen verdere tegemoetkomingen te doen aan het Europees Parlement.

Voor een nadere toelichting zijn wij gaarne beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



Maritza L.C. van Assen
directeur Nefyto

