

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

|                                                                                                                               |            |                |              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------|--------------|
| uw brief van                                                                                                                  | uw kenmerk | ons kenmerk    | datum        |
| 4 juni 2007                                                                                                                   | 2070821850 | DL. 2008/1479  | 23 juni 2008 |
| onderwerp                                                                                                                     |            | doorkiesnummer | bijlagen     |
| Kamervragen over het steunen van het voorstel van de Europese Commissie om de gevaarlijkste bestrijdingsmiddelen te verbieden |            |                |              |

Geachte Voorzitter,

Mede namens de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer bericht ik u, in antwoord op vragen van het lid Van Gent (GroenLinks) over het steunen van het voorstel van de Europese Commissie om de gevaarlijkste bestrijdingsmiddelen te verbieden, als volgt.

1

*Kent u het bericht 'Gros middelen staat wankel' - Europese organisaties luiden noodklok?*

*Ja.*

2

*Kunt u uitsluitel geven hoeveel stoffen en middelen door de cut-off maatregel worden getroffen? Zo neen, waarom niet?*

Het artikel waaraan wordt gerefereerd en de impact die wordt genoemd, zijn gebaseerd op de visie op de criteria voor goedkeuring van werkzame stoffen van het Europees Parlement, niet op het voorstel van de Commissie en niet op de visie van de lidstaten. De Commissie heeft aangegeven dat 3% van de reeds toegelaten werkzame stoffen in de Carcinogene, Mutagene en Reprotoxische (CMR) categorie I en II vallen, voor de endocriene stoffen is dit 4%. De aan de Landbouwrap van juni voorgelegde compromistekst van de Raad is bijna identiek aan dit Commissievoorstel.

3

*Kunt u een inschatting geven van de gevolgen voor de in Nederland toegelaten stoffen / middelen door het invoeren van de cut-off criteria? Zo neen, waarom niet?*

Zie ook vraag 2. De beperkte gevolgen als gevolg van het Commissievoorstel en de compromistekst van de Raad doen zich pas op termijn voor, namelijk op het moment dat de stoffen in de toekomst weer worden herbeoordeeld.

|              |               |             |
|--------------|---------------|-------------|
| Datum        | Kenmerk       | Vervolgblad |
| 23 juni 2008 | DL. 2008/1479 | 2           |

4

*Zijn er door de invoering van de cut-off criteria onoverkomelijke knelpunten te verwachten voor de Nederlandse land- en tuinbouw?*

Op basis van zowel het Commissievoorstel als de compromistekst van de Raad op dit punt, verwacht ik geen onoverkomelijke knelpunten, mede gelet op het feit dat de stoffen waar het om gaat pas verdwijnen op het moment dat zij in de toekomst weer worden herbeoordeeld. Dit geeft de sector en de industrie de gelegenheid hierop te anticiperen.

5

*Kunt u uiteenzetten in hoeverre mensen worden blootgesteld aan deze gevaarlijke bestrijdingsmiddelen, zowel door de toepassing van de middelen als door de consumptie van voedsel? Zo neen, waarom niet?*

Bij de goedkeuring van werkzame stoffen en het toelaten van gewasbeschermingsmiddelen staat de bescherming van de volksgezondheid voorop. Gewasbeschermingsmiddelen worden alleen dan toegelaten indien een uitgebreide risicobeoordeling op stof- en middelenniveau heeft aangetoond dat ze niet schadelijk zijn voor de volksgezondheid. Tevens gelden er voor de teler strenge voorschriften voor het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen. Deze regels staan opgenomen in het gebruiksvoorschrift. Daarnaast verordonneert de Residuverordening dat consumptiegewassen dienen te voldoen aan strenge veiligheidsnormen om aan de consument te mogen worden aangeboden. De regelgeving is zo opgesteld, dat wat betreft de feitelijk residuniveaus op de geoogste gewassen, consumenten niet worden blootgesteld aan deze stoffen, of enkel op zodanig lage niveaus dat er geen schadelijk effect mogelijk is. Het consumeren van deze consumptiegewassen is dan ook veilig.

6

*Bent u op de hoogte van het feit dat het Europese Parlement oktober vorig jaar een voorstel heeft aangenomen om bestrijdingsmiddelen te verbieden die kankerverwekkend zijn, veranderingen in het DNA kunnen veroorzaken, tot onvruchtbaarheid kunnen leiden of die het zenuwstelsel of immuunsysteem kunnen aantasten?*

Ja.

7

*Deelt u de mening dat het vanuit het voorzorgsprincipe gerechtvaardigd is om de meest gevaarlijke bestrijdingsmiddelen, die internationaal bekend staan om hun kanker-  
verwekkende, mutagene dan wel reproductie- of hormoonverstorende werking, uit de Europese voedselketen te verwijderen? Zo neen, waarom niet?*

Zoals onder vraag 5 verwoord, worden gewasbeschermingsmiddelen alleen dan toegelaten indien een uitgebreide risicobeoordeling op stof- en middelenniveau heeft aangetoond dat geen risico bestaat voor mens en dier strenge residunormen en criteria beschermen de volksgezondheid. Ook worden geen onaanvaardbare effecten op het milieu geaccepteerd.

|              |               |             |
|--------------|---------------|-------------|
| Datum        | Kenmerk       | Vervolgblad |
| 23 juni 2008 | DL. 2008/1479 | 3           |

— Dit wordt ook wel besluitvorming op basis van risicobeoordeling genoemd, een tot op heden communautair en nationaal uitgangspunt. In de visie van het Europees Parlement dienen bepaalde werkzame stoffen en gewasbeschermingsmiddelen op basis van hun intrinsieke carcinogene, mutagene, reprotoxische en hormoonverstorende stoffeigenschappen niet te worden toegelaten. Het Europees Parlement zegt hiermee feitelijk dat deze werkzame stoffen en gewasbeschermingsmiddelen - ongeacht of er sprake is van blootstelling - niet mogen worden ingezet om gewassen te beschermen tegen plagen en ziekten. Ik deel deze visie van het Europees Parlement niet en ga uit van een strikte risicobeoordeling op stof- en middelenniveau waarbij de blootstelling van de mens verwaarloosbaar dient te zijn.

8

*Bent u van plan het voorstel van de Europese Commissie voor het invoeren van de cut-off criteria te steunen? Zo neen, waarom niet?*

Het oorspronkelijke Commissievoorstel gaat uit van risicobenadering (en niet van cut-off criteria) en de compromistekst van de Raad grotendeels ook.

Ten slotte verwijs ik u gaarne ook naar mijn brief over ditzelfde onderwerp aan uw Kamer van 15 mei jl. (Kamerstuk 21501-32, nr. 283).

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN  
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg

---